

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 118-0-Кж-07-000 169
Бања Лука, 21.8.2007. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Горане Микеш, као предсједника вијећа, те Обрена Бужанина и Реџиба Бегића, као чланова вијећа, уз учешће Софије Рибих као записничара, у кривичном предмету против осумњиченог Н. Р., због кривичног дјела убиство у покушају из члана 148. став 1. Кривичног закона Републике Српске, у вези са чланом 20. истог Закона, одлучујући о жалби браниоца осумњиченог, адвоката В. Ћ. из Сокоца, изјављеној против рјешења Округног суда у Источном Сарајеву број 014-0-Кв-07-000 019 од 7.8.2007. године, у сједници вијећа одржаној 21.8.2007. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Дјелимично се уважава жалба браниоца осумњиченог Н. Р., те се укида рјешење Округног суда у Источном Сарајеву број 014-0-Кв-07-000 019 од 7.8.2007. године, и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешење Округног суда у Источном Сарајеву број 014-0-Кв-07-000 019 од 7.8.2007. године, продужен је притвор за два мјесеца осумњиченом Н. Р., против кога се води истрага због кривичног дјела убиство у покушају из члана 148. став 1. у вези са чланом 20. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС). Притвор је продужен из разлога које предвиђају одредбе члана 189. став 1. тачка б) Закона о кривичном поступку (у даљем тексту: ЗКП-а) и по овом рјешењу може трајати најдуже до 13.10.2007. године.

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац осумњиченог, адвокат В. Ћ. из С., због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те предложио да се побијано рјешење преиначи и осумњиченом укине притвор.

Испитујући побијано рјешење у вези са жалбеним приговорима, те у вези са стањем истражног списка предмета, а сходном примјеном одредбе члана 312. ЗКП-а, овај суд је одлучио као у изреци рјешења из слиједећих разлога:

Основан је жалбени приговор заснован на тврдњи да је образложење побијаног рјешења захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 303. став 1. тачка ј) ЗКП-а у облику недостатка разлога о одлучним чињеницама, усљед чега правилност и законитост побијаног рјешења није могуће испитати.

Наиме, разлози првостепеног рјешења о постојању притворског основа за продужење притвора осумњиченом, садржаног у одредби члана 189. став 1. тачка б) ЗКП-а, се своди на констатацију да је у даљем току истраге потребно саслушати одређен број (поименично означених) свједока, те на необразложену тврдњу о постојању оправдане бојазни да би осумњичени, пуштањем на слободу, могао утицати на свједоке и на тај начин ометати кривични поступак. Овако дати разлози не представљају мјеродавно образложење, јер су у потпуности изостали разлози за закључак о постојању нарочитих околности из којих произлази колузиона опасност у виду ометања истраге од стране осумњиченог утицајем на свједоке.

Притворски основ садржан у тачки б) члана 189. став 1. ЗКП-а, у облику постојања опасности ометања истраге утицајем на свједоке, саучеснике или прикриваче, подразумјева постојање нарочитих околности из којих произлази закључак да ће осумњичени боравком на слободи ометати истрагу таквим утицајем, а које морају бити чињенично конкретизоване. Околност да ће у даљем току истраге бити испитани свједоци, сама за себе још увијек не значи и опасност ометања истраге утицајем на те свједоке од стране осумњиченог који се налази на слободи, јер апстрактна претпоставка о могућем утицају увијек постоји. За постојање овог притворског разлога потребно је чињенично верификовати околности које имају карактер нарочитих околности које воде закључку да ће осумњичени извршити утицај на свједоке и на тај начин ометати истрагу.

Како су у побијаном рјешењу изостали разлози о постојању нарочитих околности које оправдавају закључак о томе да ће боравком на слободи осумњичени ометати истрагу утицајем на свједоке, које околности представљају одлучну чињеницу за постојање притворског основа из члана 189. став 1. тачка б) ЗКП-а, то је у наведеном недостатку рјешења садржана битна повреда одредаба члана 303. став 1. тачка ј) ЗКП-а, усљед које законитост и правилност побијаног рјешења о продужењу притвора, по овом притворском основу, није могуће испитати.

Ради изнијетог, овај суд је дјелимичним уважавањем жалбе браниоца осумњиченог, која указује на означену мањкавост побијаног рјешења, примјеном одредбе члана 328. став 3. ЗКП-а, укинуо то рјешење те се предмет враћа на поновно одлучивање првостепеном суду.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити означени облик битне повреде одредаба кривичног поступка, тако што ће одлучујући о приједлогу тужиоца за продужење притвора по означеном притворском основу, оцјенити постојање чињеница које супстанцирају битне елементе означеног притворског основа, те за одлуку донесену поводом приједлога за продужење притвора дати разлоге у образложењу за све чињенице од одлучног значаја на којима је та одлука утемељена.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Горана Микеш

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић