

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 118-0-Кж-08-000 224
Бања Лука, 22.01.2009. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Горане Микеш, као председника вијећа, Драгомира Миљевића и Слободана Милашиновића као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптуженог Џ. Г. због кривичног дјела убиства из члана 36. став 1. Кривичног закона Републике Српске – посебни дио, одлучујући о жалби окружног тужиоца из Т. изјављеној против пресуде Окружног суда у Требињу број 015-0-К-06-000 007 од 20.10.2008. године, у сједници вијећа којој је присуствовала републички тужилац Светлана Брковић, а у одсуству уредно обавјештених оптуженог и његовог браниоца, адвоката С. А. из С., донио је 22.01.2009. године

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба окружног тужиоца из Т., укида пресуда Окружног суда у Требињу број 015-0-К-06-000 007 од 20.10.2008. године, и одређује одржавање претреса пред Врховним судом Републике Српске.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Требињу број 015-0-К-06-000 007 од 20.10.2008. године, оптужени Џ. Г. је на основу члана 290. тачка в) Закона о кривичном поступку (у даљем тексту: ЗКП), ослобођен од оптужбе због кривичног дјела убиства из члана 36. став 1. Кривичног закона Републике Српске – посебни дио (у даљем тексту: КЗ РС – посебни дио).

Против те пресуде благовремено је изјавио жалбу окружни тужилац из Т. због погрешно утврђеног чињеничног стања, с приједлогом да се побијана пресуда укине и одреди одржавање претреса пред Врховним судом Републике Српске.

Одговор на жалбу није поднесен.

У сједници вијећа републички тужилац је изложила жалбу окружног тужиоца и у свему остала код навода и приједлога из жалбе. Сједници вијећа нису присуствовали оптужени и њеног бранилац, а о истој су уредно обавјештени па је сједница одржана у њиховом одсуству у смислу одредбе члана 310. став 4. ЗКП-а.

Испитујући побијану пресуду у границама жалбеног основа, одлучено је као у изреци овог рјешења из слиједећих разлога:

Основано се у жалби окружног тужиоца истиче да је чињенично стање погрешно утврђено, јер да изведени докази пред првостепеним судом нису правилно оцјењени. Прије свега жалба указује на погрешну оцјену исказа мајке оштећене Ћ. М., а потом и на погрешну оцјену исказа свједока Н. П. и Е. Џ., те исказа свједока М. В. Да је те доказе првостепени суд правилно оцјенио, дошао би до другачијег закључка у односу на онај, до којег је дошла побијана пресуда.

Жалба коначно сматра да докази проведени пред првостепеним судом представљају складну и логичну цјелину, па је погрешна оцјена тих доказа имала за резултат погрешно утврђено чињенично стање.

Изнесени приговори жалбе су и по оцјени овога суда основани. Искази свједока Н. П., Е. Џ., М. В. и Ћ. М., нису оцјењени на начин како то прописује одредба члана 287. став 2. ЗКП-а, што је имало за резултат погрешан закључак о томе да нема поузданих доказа да је оптужени починио кривично дјело убиства из члана 36. став 1. КЗ РС – посебни дио, у вријеме, на начин и под околностима описаним у изреци побијане пресуде.

Како је жалба окружног тужиоца основано указала на мањкавости чињеничне основе побијане пресуде, ваљало је ту жалбу уважити и на основу члана 321. став 1. тачка б) ЗКП-а, побијану пресуду укинути и одредити одржавање претреса пред овим судом.

На претресу ће бити неопходно извршити оцјену доказа изведених пред првостепеним судом, а у складу са одредбом члана 287. став 2. ЗКП-а, те ће се на основу чињеничног стања до кога се таквом оцјеном доказа дође донијети одговарајућа пресуда.

Записничар
Софија Рибич

Председник вијећа
Горана Микеш